Dekan–Öğrenci Buluşması Değerlendirme Raporu

Etkinlik tarihi: 6 Kasım 2026

Özet

Bu rapor, 6 Kasım 2026 tarihinde Fakültemizde gerçekleştirilen Dekan–Öğrenci Buluşmasına ilişkin katılımcı değerlendirmelerini sunmaktadır. Veriler, etkinlik sonrasında çevrim içi olarak uygulanan ve altı adet beşli Likert tipi madde, iki çoktan seçmeli madde ile bir açık uçlu maddeden oluşan geri bildirim formu aracılığıyla toplanmıştır (n=13). Nicel veriler betimsel istatistikler ve Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı ile, nitel veriler ise tematik içerik analiziyle çözümlenmiştir. Bulgular, etkinliğin katılımcılar tarafından çok olumlu değerlendirildiğini göstermektedir (M=4,32). En yüksek ortalamalar, sorulara verilen yanıtların açıklığı ve Fakülteye ilişkin yeni bilgi edinilmesi maddelerinde elde edilmiştir (M = 4,62). Kariyer ve mesleki gelişim olanaklarına ilişkin bilgilenme maddesi ise en düşük ortalamaya sahiptir (M= 3,85). Katılımcıların %92,3'ünün bir sonraki buluşmada kariyerle ilgili bir konu talep etmesi, bu alandaki gereksinimi desteklemektedir. Rapor, bulgulardan hareketle gelecek buluşmaların içerik ve biçimine yönelik öneriler sunmaktadır.

Anahtar kelimeler: Öğrenci Geri Bildirimi, Etkinlik Değerlendirmesi, Kariyer Bilgilendirmesi, Öğrenci Katılımı

1. Giriş

Yükseköğretim kurumlarında yönetim ile öğrenciler arasında doğrudan iletişim kurulan buluşmalar; öğrencilerin kurumsal işleyiş hakkında bilgilendirilmesi, görüş ve önerilerinin alınması ve katılımcı bir kurum kültürünün geliştirilmesi bakımından önemli bir işlev üstlenmektedir. Fakültemiz, bu anlayış doğrultusunda Dekan-Öğrenci Buluşmalarını düzenlemekte ve etkinliklerin niteliğini öğrenci geri bildirimleriyle izlemektedir.

Bu raporun amacı, 6 Kasım 2026 tarihli buluşmanın katılımcılar tarafından nasıl değerlendirildiğini ortaya koymak ve elde edilen bulgulardan hareketle sonraki buluşmalara yönelik kanıta dayalı öneriler geliştirmektir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Katılımcılar etkinliği beklenti, iletişim, bilgilendirme ve düzenleme boyutlarında nasıl değerlendirmektedir?
2. Katılımcılar buluşmaların hangi sıklıkta düzenlenmesini tercih etmektedir?
3. Katılımcılar sonraki buluşmalarda hangi konuların ele alınmasını talep etmektedir?
4. Katılımcıların açık uçlu görüşleri hangi temalar etrafında yoğunlaşmaktadır?

2. Yöntem

2.1. Veri Toplama Aracı

Veriler, etkinliğin ardından katılımcılara Google Forms aracılığıyla uygulanan çevrim içi geri bildirim formu ile toplanmıştır. Form üç bölümden oluşmaktadır:

- **Likert tipi maddeler:** Etkinliği beklentilerin karşılanması, görüşlerin ifade edilebilmesi, yanıtların niteliği, kurumsal bilgilendirme, kariyer bilgilendirmesi ve düzenleme (süre, saat, salon) boyutlarında değerlendiren altı madde. Maddeler 1= Kesinlikle katılmıyorum ile 5= Kesinlikle katılıyorum arasında puanlanmıştır.
- **Çoktan seçmeli maddeler:** Buluşma sıklığına ilişkin tercih ve bir sonraki buluşmada ele alınması istenen konu.
- **Açık uçlu madde:** Etkinlikte beğenilen ya da geliştirilmesi istenen yönler.

2.2. Katılımcılar

Çalışma grubunu, formu gönüllülük esasına göre yanıtlayan 13 öğrenci oluşturmaktadır. Yanıtlar etkinlik günü toplanmıştır. Formda kimlik bilgisi istenmemiş, yanıtlar anonim olarak değerlendirilmiştir. Katılımcıların sınıf düzeyine göre dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

2.3. Verilerin Analizi

Likert tipi maddeler için aritmetik ortalama (M), standart sapma (SS), medyan ve olumlu yanıt oranı (4 veya 5 puan verenlerin yüzdesi) hesaplanmıştır. Ortalamalar şu aralıklara göre yorumlanmıştır: 1,00-1,80 çok düşük; 1,81-2,60 düşük; 2,61-,40 orta; 3,41-4,20 yüksek; 4,21–5,00 çok yüksek. Ölçeğin iç tutarlılığı Cronbach alfa (α) katsayısı ile incelenmiştir. Tüm maddelerde diğer yanıtlardan belirgin biçimde ayrışan bir uç değerin sonuçlar üzerindeki etkisini belirlemek amacıyla duyarlılık analizi yapılmış ve ilgili istatistikler bu yanıt hariç tutularak yeniden hesaplanmıştır. Çoktan seçmeli maddeler frekans (f) ve yüzde (%) ile özetlenmiştir. Açık uçlu yanıtlar tematik içerik analizine tabi tutulmuş; bir yanıt birden fazla temaya kodlanabilmiştir.

3. Bulgular

3.1. Katılımcıların Dağılımı

Tablo 1. *Katılımcıların sınıf düzeyine göre dağılımı*

Sınıf düzeyi	f	%
1. sınıf	1	7,7
3. sınıf	1	7,7
4. sınıf	11	84,6
Toplam	13	100,0

Katılımcıların büyük çoğunluğu (%84,6) 4. sınıf öğrencilerinden oluşmaktadır. Bu dağılım, bulguların ağırlıklı olarak mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin bakış açısını yansıttığını göstermektedir.

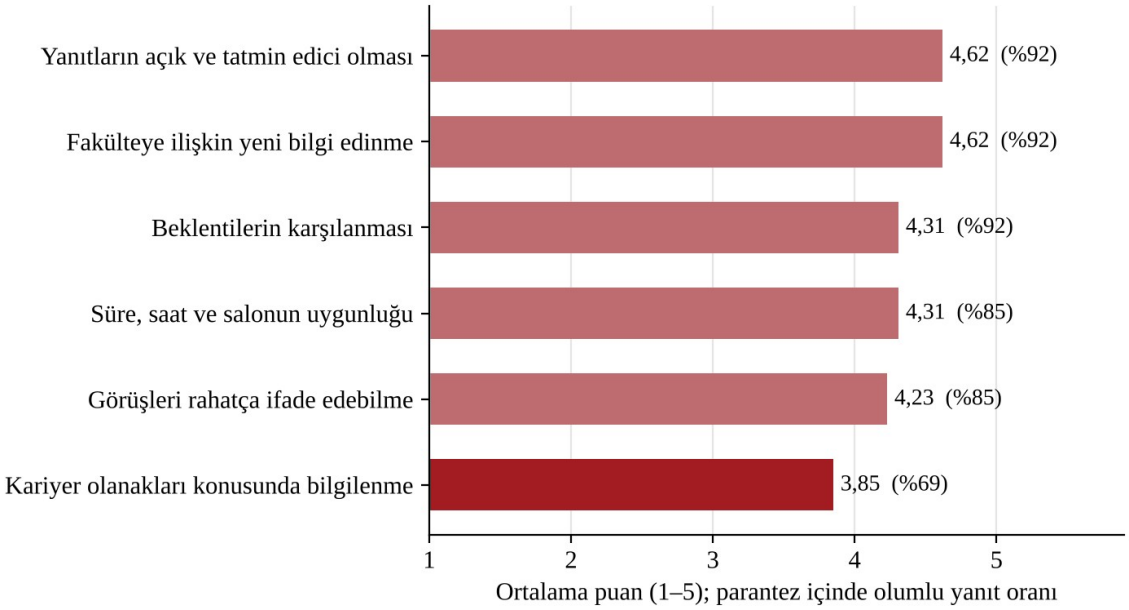
3.2. Likert Tipi Maddelere İlişkin Bulgular

Tablo 2. *Likert tipi maddelere ilişkin betimsel istatistikler (n = 13)*

Madde	M	SS	Medyan	Olumlu yanıt (%)
M1. Etkinlik beklentilerimi karşıladı.	4,31	1,11	5	92,3
M2. Sorularımı ve görüşlerimi rahatça ifade edebildim.	4,23	1,17	5	84,6
M3. Sorulara verilen yanıtlar açık ve tatmin ediciydi.	4,62	1,12	5	92,3
M4. Fakültede yürütülen çalışmalar, uygulama birimleri ve sektörel iş birlikleri hakkında yeni bilgiler edindim.	4,62	0,87	5	92,3
M5. Kariyer ve mesleki gelişim olanakları konusunda daha bilgili hissediyorum.	3,85	0,90	4	69,2
M6. Etkinliğin süresi, saati ve salonu uygundu.	4,31	1,18	5	84,6
Ölçek geneli	4,32	0,94		

Not. Olumlu yanıt oranı, ilgili maddeye 4 (Katılıyorum) veya 5 (Kesinlikle katılıyorum) puanı veren katılımcıların oranını göstermektedir.

Şekil 1. *Likert tipi maddelerin ortalama puanları (n = 13)*



Tablo 2 ve Şekil 1 incelendiğinde, altı maddeden beşinin ortalamasının "çok yüksek" (M ≥ 4,21), birinin ise "yüksek" düzeyde olduğu görülmektedir. En yüksek ortalamalar M3 (yanıtların açıklığı) ve M4 (kurumsal bilgilendirme) maddelerinde elde edilmiştir. M3 maddesinde katılımcıların %84,6'sı en yüksek puanı vermiştir; bu bulgu, etkinliğin en güçlü yönünün soru-yanıt sürecinin niteliği olduğuna işaret etmektedir.

M5 (kariyer bilgilendirmesi) hem en düşük ortalamaya (M= 3,85) hem de en düşük olumlu yanıt oranına (%69,2) sahip maddedir. Medyanın diğer maddelerden farklı olarak 4 olması ve yalnızca üç katılımcının en yüksek puanı vermesi, bu maddedeki görece düşüklüğün

katılımcıların geneline yayıldığını göstermektedir. M2 (görüşlerin rahatça ifade edilmesi) maddesi ise ikinci en düşük ortalamaya sahiptir; bu maddede en yüksek puanı verenlerin oranı %53,8'dir.

3.3. Güvenirlik ve Duyarlılık Analizi

Altı maddeden oluşan ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı α = 0,94 olarak hesaplanmıştır. Uç değer niteliğindeki yanıt hariç tutulduğunda katsayı α = 0,77'ye düşmektedir. Her iki değer de kabul edilebilir güvenirlik düzeyinin (α ≥ 0,70) üzerindedir; ancak katsayının tek bir yanıta duyarlı olması, küçük örneklem nedeniyle sonuçların temkinle yorumlanmasını gerektirmektedir.

Tablo 3. *Duyarlılık analizi: uç değer hariç tutulduğunda madde ortalamaları*

Madde	M (n = 13)	M (n = 12)	Fark
M1. Beklentilerin karşılanması	4,31	4,58	+0,27
M2. Görüşlerin ifade edilebilmesi	4,23	4,50	+0,27
M3. Yanıtların açıklığı	4,62	4,92	+0,30
M4. Kurumsal bilgilendirme	4,62	4,83	+0,21
M5. Kariyer bilgilendirmesi	3,85	3,92	+0,07
M6. Süre, saat ve salon	4,31	4,58	+0,27

Duyarlılık analizinde M5 maddesinin ortalaması yalnızca 0,07 puan artarken diğer maddelerde artış 0,21 ile 0,30 arasında gerçekleşmiştir. Bu bulgu, kariyer bilgilendirmesine ilişkin görece düşük değerlendirmenin uç değerden bağımsız olduğunu doğrulamaktadır.

3.4. Buluşma Sıklığı ve Konu Tercihleri

Tablo 4. *Buluşma sıklığına ilişkin tercihler*

Tercih	f	%
Ayda bir kez	2	15,4
Dönemde iki kez	8	61,5
Her dönem bir kez	2	15,4
Gerek yok	1	7,7
Toplam	13	100,0

Tablo 5. *Bir sonraki buluşmada ele alınması istenen konular*

Konu	f	%
Staj ve iş olanakları	8	61,5
Sektör profesyonelleriyle tanışma	4	30,8
Diğer (öğrenci toplulukları ve sosyal etkinlikler)	1	7,7
Toplam	13	100,0

Katılımcıların %92,3'ü buluşmaların düzenli olarak sürdürülmesini istemekte, %76,9'u ise dönem başına birden fazla buluşma yapılmasını tercih etmektedir. Konu tercihlerinde de benzer bir yoğunlaşma görülmektedir: katılımcıların %92,3'ü kariyerle doğrudan ilişkili bir konu (staj ve iş olanakları ya da sektör profesyonelleriyle tanışma) talep etmiştir. Bu bulgu, M5 maddesinde gözlenen görece düşük puanla tutarlıdır.

3.5. Açık Uçlu Yanıtlara İlişkin Bulgular

Açık uçlu maddeye verilen 13 yanıttan dokuzu değerlendirilebilir içerik taşımaktadır; diğer dört yanıt boş bırakılmış ya da "yok" şeklinde verilmiştir. Değerlendirilebilir yanıtlardan elde edilen temalar Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6. *Açık uçlu yanıtlardan elde edilen temalar*

Tema	Açıklama	f
Genel memnuniyet	Buluşmanın samimi ve bilgilendirici bulunması	3
İletişim ve yanıtların netliği	İletişimin olumlu bulunması; sorulara açık ve net yanıt verilmesi	3
Uygulama birimleri	Öğrencilerin deneyim kazanabileceği birimlerin varlığının olumlu karşılanması	1
Biçime ilişkin öneri	Soruların etkinlik öncesinde bir anketle toplanması	1
Konuk çeşitliliği	Etkinliğe daha fazla konuk davet edilmesi	1
Öğrenci toplulukları	Sosyal ve sportif öğrenci topluluklarına ilişkin beklenti	1

Not. Bir yanıt birden fazla temaya kodlanabildiğinden frekansların toplamı değerlendirilebilir yanıt sayısını aşabilir.

Nitel bulgular nicel bulguları destekler niteliktedir. Olumlu görüşler ağırlıklı olarak iletişim ve yanıtların netliği üzerinde yoğunlaşmakta, bu da M3 maddesindeki yüksek ortalamayla örtüşmektedir. Geliştirmeye yönelik görüşler ise etkinliğin biçimine (soruların önceden toplanması, konuk sayısının artırılması) ilişkindir.

4. Tartışma ve Sonuç

Bulgular, Dekan–Öğrenci Buluşmasının temel amaçları olan bilgilendirme ve iletişim boyutlarında başarılı olduğunu göstermektedir. Özellikle soru-yanıt sürecinin niteliği hem nicel hem de nitel verilerde öne çıkan güçlü bir yön olarak belirlenmiştir.

Kurumsal bilgilendirme (M4= 4,62) ile kariyer bilgilendirmesi (M5= 3,85) arasındaki 0,77 puanlık fark ise dikkate değerdir. Bu fark, Fakültemizin uygulama birimleri ve sektörel iş birliklerine ilişkin aktarılan bilgilerin öğrenciler tarafından iyi karşılandığını, ancak bu bilgilerin öğrencilerin bireysel kariyer planlamasına yönelik somut bir yol haritasına dönüşmesi için ek desteğe ihtiyaç duyulduğunu düşündürmektedir. Katılımcıların büyük çoğunluğunun mezuniyet aşamasındaki öğrenciler olması, bu gereksinimin belirgin biçimde ortaya çıkmasını açıklayabilir.

M2 maddesindeki görece düşük tam puan oranı, kalabalık bir ortamda bazı öğrencilerin söz almakta çekingen davranabileceğine işaret etmektedir. Soruların önceden toplanmasına yönelik katılımcı önerisi de bu yorumu destekler niteliktedir.

Sonuç olarak etkinlik, katılımcılar tarafından genel olarak çok olumlu değerlendirilmiş ve buluşmaların sürdürülmesi yönünde güçlü bir talep ortaya çıkmıştır. Sonraki buluşmalarda öncelikli gelişim alanı, kariyer ve mesleki gelişim olanaklarına ilişkin bilgilendirmedir.

5. Öneriler

1. **Kariyer odaklı içerik:** Bir sonraki buluşmanın staj ve iş olanaklarına ayrılması; staj yapılabilecek kurumlar, başvuru takvimi ve süreci, iş birliği yapılan kurumlardaki olanaklar ve mezunların istihdam alanları hakkında somut bilgi sunulması önerilmektedir.
2. **Sektör ve mezun katılımı:** Sektör temsilcilerinin ve mezunların konuşmacı olarak davet edilmesi, etkinliğe yapılandırılmış bir soru-cevap bölümü eklenmesi önerilmektedir.
3. **Soruların önceden toplanması:** Soruların etkinlik öncesinde çevrim içi bir formla toplanması, öne çıkan soruların buluşmada yanıtlanması ve ardından salondan ek soruların alınması önerilmektedir.
4. **Anonim soru kanalı:** Görüş bildirme rahatlığının artırılması amacıyla etkinlik sırasında anonim soru iletimine olanak tanıyan dijital bir aracın kullanılması önerilmektedir.
5. **Buluşma sıklığı:** Buluşmaların dönemde iki kez düzenlenmesi; dönem başı buluşmasının kurumsal bilgilendirmeye, dönem sonu buluşmasının kariyer gelişimine ayrılması önerilmektedir.
6. **Kapsayıcılık:** Alt sınıflara yönelik ayrı oturumların planlanması ve öğrenci topluluklarına ilişkin taleplerin ilgili birimlerle paylaşılması önerilmektedir.

6. Sınırlılıklar

Bu değerlendirmenin bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Birincisi, örneklem büyüklüğü (n= 13) sınırlıdır ve tek bir yanıt istatistikleri belirgin biçimde etkileyebilmektedir. İkincisi, katılımcıların büyük çoğunluğu 4. sınıf öğrencilerinden oluştuğundan bulgular tüm öğrencilere genellenemez. Üçüncüsü, etkinliğe katılan toplam öğrenci sayısı kayıt altına alınmadığından yanıt oranı hesaplanamamıştır. Son olarak, formun gönüllülük esasına dayanması nedeniyle olası bir yanıt verme yanlılığı göz ardı edilmemelidir. Sonraki değerlendirmelerde katılımcı sayısının kayıt altına alınması ve aynı ölçme aracının tekrarlı olarak uygulanması, buluşmalar arası değişimin izlenmesine olanak sağlayacaktır.