# Bordo Mavi İletişim Konferansı Değerlendirme Raporu

Veri toplama tarihi: 13-16 Kasım 2026 · Rapor tarihi: Kasım 2026


## Özet

Bu rapor, Fakültemizde spor iletişimi ve kurumsal iletişim alanında düzenlenen Bordo Mavi İletişim Konferansına ilişkin katılımcı değerlendirmelerini sunmaktadır. Veriler, 13-16 Kasım 2026 tarihleri arasında çevrim içi olarak uygulanan ve üç adet beşli derecelendirme maddesi, dört çoktan seçmeli madde ile üç açık uçlu sorudan oluşan değerlendirme anketiyle toplanmıştır (n = 25). Nicel veriler betimsel istatistikler, Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı ve çapraz tablolarla, nitel veriler ise tematik içerik analiziyle çözümlenmiştir. Bulgular, konferansın orta düzeyin üzerinde değerlendirildiğini göstermektedir (M= 3,36; SS= 0,74). Konuşmacının anlatımının anlaşılırlığı en yüksek ortalamaya (M = 3,64), etkinliğin duyurusu ve organizasyonu ise en düşük ortalamaya (M= 3,04) sahiptir. Soru-cevap bölümü katılımcıların %56,0'sı tarafından konferansın en faydalı bölümü olarak belirtilmiştir. Katılımcıların %84,0'ı benzer etkinliklere yeniden katılmak istediğini ifade etmiş, %24,0'ı ise konferansın ilgili alanda kariyer yapma isteğini artırdığını bildirmiştir. Rapor, bulgulardan hareketle etkinliğin biçimi, duyurusu ve içeriğine yönelik öneriler sunmaktadır.



**Anahtar kelimeler:** Spor Iletişimi, Kurumsal Iletişim, Etkinlik Değerlendirmesi, Öğrenci Geri Bildirimi


## 1. Giriş

Alanında deneyimli profesyonellerin katılımıyla düzenlenen konferanslar, iletişim eğitimi alan öğrencilerin kuramsal bilgilerini sektör uygulamalarıyla ilişkilendirmelerine ve farklı kariyer alanlarını tanımalarına olanak sağlamaktadır. Fakültemiz, bu amaçla sektör temsilcilerini öğrencilerle buluşturan etkinlikler düzenlemekte ve etkinliklerin niteliğini öğrenci geri bildirimleriyle izlemektedir.

Bu raporun amacı, Bordo Mavi İletişim Konferansının katılımcılar tarafından nasıl değerlendirildiğini ortaya koymak ve sonraki etkinliklerin planlanmasına yönelik kanıta dayalı öneriler geliştirmektir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Katılımcılar konferansı memnuniyet, anlatımın anlaşılırlığı ve organizasyon boyutlarında nasıl değerlendirmektedir?
2. Konferansın süresi ve en faydalı bulunan bölümleri nelerdir?
3. Konferans, katılımcıların ilgili alanda kariyer yapma isteğini nasıl etkilemiştir?
4. Katılımcıların konferanstan edindikleri kazanımlar ve gelecek etkinliklere ilişkin beklentileri nelerdir?

## 2. Yöntem

### *2.1. Veri Toplama Aracı*

Veriler, konferansın ardından Google Forms aracılığıyla uygulanan çevrim içi değerlendirme anketiyle toplanmıştır. Anket üç bölümden oluşmaktadır:

- **Derecelendirme maddeleri:** Konferanstan genel memnuniyet, konuşmacının anlatımının anlaşılırlığı ve etkinliğin duyurusu ile organizasyonunun yeterliliği. Maddeler 1 (en olumsuz) ile 5 (en olumlu) arasında puanlanmıştır.
- **Çoktan seçmeli maddeler:** Konferans süresinin yeterliliği, en faydalı bulunan bölüm, konferansın kariyer isteğine etkisi ve benzer etkinliklere yeniden katılma isteği.
- **Açık uçlu sorular:** Konferanstan akılda kalan en önemli bilgi ya da fikir, gelecekte düzenlenmesi istenen etkinlik konuları ve konuşmacılar ile diğer görüş ve öneriler.

### *2.2. Katılımcılar*

Çalışma grubunu, anketi gönüllülük esasına göre yanıtlayan 25 öğrenci oluşturmaktadır. Ankette kimlik bilgisi istenmemiş, yanıtlar anonim olarak değerlendirilmiştir. Katılımcıların bölümlere göre dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

### *2.3. Verilerin Analizi*

Derecelendirme maddeleri için aritmetik ortalama (M), standart sapma (SS), medyan ve olumlu yanıt oranı (4 veya 5 puan verenlerin yüzdesi) hesaplanmıştır. Ortalamalar şu aralıklara göre yorumlanmıştır: 1,00-1,80 çok düşük; 1,81-2,60 düşük; 2,61-3,40 orta; 3,41-4,20 yüksek; 4,21-5,00 çok yüksek. Ölçeğin iç tutarlılığı Cronbach alfa (α) katsayısı ile incelenmiş; maddelerin ölçeğe katkısını belirlemek amacıyla düzeltilmiş madde-toplam korelasyonları ve madde silindiğinde alfa değerleri hesaplanmıştır. Çoktan seçmeli maddeler frekans (f) ve yüzde (%) ile özetlenmiş; genel memnuniyetin bu maddelere göre nasıl farklılaştığı çapraz tablolarla betimsel düzeyde incelenmiştir. Açık uçlu yanıtlar tematik içerik analizine tabi tutulmuştur. Gazetecilik bölümünden alınan yanıt sayısı sınırlı olduğundan bölümler arası karşılaştırma yapılmamıştır.

## 3. Bulgular

### *3.1. Katılımcıların Dağılımı*

**Tablo 1.** *Katılımcıların bölümlere göre dağılımı*

| Bölüm | f | % |
|---|---|---|
| Halkla İlişkiler ve Reklamcılık | 23 | 92,0 |
| Gazetecilik | 2 | 8,0 |
| Toplam | 25 | 100,0 |

Katılımcıların büyük çoğunluğu (%92,0) Halkla İlişkiler ve Reklamcılık bölümü öğrencilerinden oluşmaktadır.

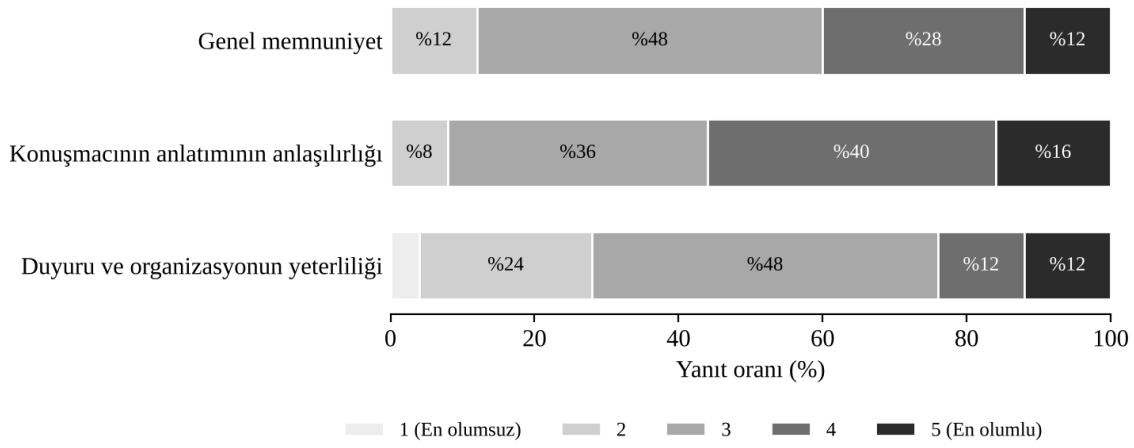
### *3.2. Derecelendirme Maddelerine İlişkin Bulgular*

**Tablo 2.** *Derecelendirme maddelerine ilişkin betimsel istatistikler (n = 25)*

| Madde | M | SS | Medyan | Olumlu yanıt (%) |
|---|---|---|---|---|
| M1. Konferanstan genel olarak ne kadar memnun kaldınız? | 3,40 | 0,87 | 3 | 40,0 |
| M2. Konuşmacının anlatımı ne kadar anlaşılırdı? | 3,64 | 0,86 | 4 | 56,0 |
| M3. Etkinliğin duyurusu ve organizasyonu yeterli miydi? | 3,04 | 1,02 | 3 | 24,0 |
| Ölçek geneli | 3,36 | 0,74 | | |

*Not.* Olumlu yanıt oranı, ilgili maddeye 4 veya 5 puan veren katılımcıların oranını göstermektedir.

**Şekil 1.** *Derecelendirme maddelerine ilişkin yanıt dağılımları (n = 25)*




Tablo 2 ve Şekil 1 incelendiğinde, konuşmacının anlatımının anlaşılırlığına ilişkin ortalamanın "yüksek”(M = 3,64), genel memnuniyet (M = 3,40) ile duyuru ve organizasyona ilişkin ortalamaların ise "orta”düzeyde olduğu görülmektedir. Her üç maddede de yanıtlar ağırlıklı olarak orta puan (3) çevresinde yoğunlaşmaktadır: genel memnuniyet maddesinde katılımcıların %48,0’ı, duyuru ve organizasyon maddesinde ise %48,0’ı 3 puanı vermiştir. Duyuru ve organizasyon maddesi en düşük ortalamaya, en düşük olumlu yanıt oranına (%24,0) ve en yüksek standart sapmaya (SS = 1,02) sahiptir; bu maddede katılımcıların %28,0’ı 1 ya da 2 puan vermiştir.

### *3.3. Güvenirlik Analizi*

Üç maddeden oluşan ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı $\alpha = 0,73$ olarak hesaplanmıştır. Bu değer, kabul edilebilir güvenirlik düzeyinin ($\alpha \geq 0,70$) üzerindedir. Madde düzeyindeki analiz sonuçları Tablo 3’te sunulmuştur.

**Tablo 3.** *Madde-toplam istatistikleri*

| Madde | Düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu | Madde silindiğinde α |
|---|---|---|
| M1. Genel memnuniyet | 0,75 | 0,40 |
| M2. Anlatımın anlaşılırlığı | 0,50 | 0,70 |
| M3. Duyuru ve organizasyon | 0,44 | 0,79 |

Genel memnuniyet maddesi ölçekle en güçlü ilişkiye sahip maddedir. Duyuru ve organizasyon maddesi çıkarıldığında alfa katsayısının 0,79'a yükselmesi, bu maddenin konferansın içeriğinden çok etkinliğin düzenlenmesine ilişkin farklı bir boyutu ölçtüğüne işaret etmektedir. Bu nedenle söz konusu madde, bulguların yorumlanmasında ayrı bir gösterge olarak ele alınmıştır.

### *3.4. Konferansın Süresi, İçeriği ve Etkileri*

**Tablo 4.** *Çoktan seçmeli maddelere ilişkin bulgular (n= 25)*

| Madde ve seçenek | f | % |
|---|---|---|
| **Konferansın süresi** | | |
| Yeterliydi | 16 | 64,0 |
| Çok uzundu | 7 | 28,0 |
| Çok kısaydı | 2 | 8,0 |
| **En faydalı bulunan bölüm** | | |
| Soru-cevap | 14 | 56,0 |
| Video örnekleri | 4 | 16,0 |
| Spor iletişimi ve itibar | 3 | 12,0 |
| Dijital iletişim ve maç öncesi planlama | 3 | 12,0 |
| Taraftar etkileşimi | 1 | 4,0 |
| **Kariyer yapma isteğine etkisi** | | |
| Değişmedi | 19 | 76,0 |
| Bu alanda kariyer yapma isteğim arttı | 6 | 24,0 |
| **Benzer etkinliklere yeniden katılma isteği** | | |
| Evet | 21 | 84,0 |
| Hayır | 4 | 16,0 |

Katılımcıların %64,0'ı konferans süresini yeterli bulurken %28,0'ı süreyi çok uzun bulmuştur. Soru-cevap bölümü, katılımcıların yarısından fazlası (%56,0) tarafından konferansın en faydalı bölümü olarak belirtilmiştir; konferansın sunum bölümlerinde video örnekleri öne çıkmaktadır. Konferans, katılımcıların %24,0'ının spor iletişimi ya da kurumsal iletişim alanında kariyer yapma isteğini artırmıştır. Katılımcıların büyük çoğunluğu (%84,0) benzer etkinliklere yeniden katılmak istediğini belirtmiştir.

### *3.5. Genel Memnuniyetin Diğer Değişkenlere Göre Dağılımı*

**Tablo 5.** *Genel memnuniyet ortalamasının çoktan seçmeli maddelere göre dağılımı*

| Grup | n | Genel memnuniyet (M) |
|---|---|---|
| Kariyer yapma isteği arttı | 6 | 4,33 |
| Kariyer yapma isteği değişmedi | 19 | 3,11 |
| Süreyi yeterli bulan | 16 | 3,44 |
| Süreyi çok uzun bulan | 7 | 3,14 |
| Yeniden katılmak isteyen | 21 | 3,52 |
| Yeniden katılmak istemeyen | 4 | 2,75 |

*Not.* Alt grupların büyüklükleri sınırlı olduğundan karşılaştırmalar betimsel düzeyde yorumlanmalıdır; "Çok kısaydı"yanıtı veren iki katılımcı tabloya alınmamıştır.

Tablo 5'te görüldüğü üzere konferansın kariyer isteğini artırdığını belirten katılımcıların genel memnuniyet ortalaması (M= 4,33), kariyer isteği değişmeyen katılımcılara göre belirgin biçimde yüksektir (M= 3,11). Konferans süresini çok uzun bulan katılımcıların memnuniyeti de görece düşüktür. Bu bulgular, memnuniyetin konferans içeriğinin katılımcının kendi ilgi ve kariyer hedefleriyle ilişkilendirilebilmesiyle bağlantılı olduğunu düşündürmektedir.

### *3.6. Açık Uçlu Yanıtlara İlişkin Bulgular*

**Tablo 6.** *Konferanstan akılda kalan bilgi ve fikirlere ilişkin temalar*

| Tema | Örnek ifadeler | f |
|---|---|---|
| Kriz ve itibar yönetimi, planlı iletişim | Kriz iletişimi; iletişim süreçlerinin önceden planlanması; itibar kaybını önlemek için erken harekete geçilmesi; tutarlılık | 5 |
| Spor ve medya ilişkisi | Spor iletişimi; spor ve medya ilişkisi; farklı alanlardaki iletişim uygulamaları | 4 |
| İçerik ve video örnekleri | Konferansta gösterilen videolar; sosyal medya içerikleri; forma tanıtım videosu | 4 |
| Kişisel ve mesleki gelişim | Eğitimin yanı sıra kişisel gelişimin önemi; kariyer alanları | 3 |
| Yaratıcılık ve yerel kimlik | Yaratıcı fikirlerin yalın bir mantığa dayanabilmesi; yerel kimliğin yansıtılması | 2 |
| Profesyonel duruş | Konuşmacının eleştirel sorular karşısındaki tutumu | 1 |

*Not.* 25 yanıttan 19'u içerik bakımından değerlendirilebilir niteliktedir.

**Tablo 7.** *Gelecek etkinliklere ilişkin konu ve konuşmacı talepleri*

| Tema | f |
|---|---|
| Halkla ilişkiler, reklamcılık ve iletişim alanı | 5 |
| Sinema, film ve fotoğrafçılık | 4 |
| Dijital medya, pazarlama, yapay zekâ ve influencer ajansları | 3 |
| Gazetecilik ve medya profesyonelleri | 3 |
| Kariyer planlama, staj olanakları ve yerel markalar | 3 |
| Sağlık iletişimi ve farklı sektörler | 2 |

*Not.* 25 yanıttan 20'si içerik bakımından değerlendirilebilir niteliktedir.

Konferanstan akılda kalan bilgiler ağırlıklı olarak kriz ve itibar yönetimi, planlı iletişim ve spor-medya ilişkisi üzerinde yoğunlaşmaktadır; bu durum, konferansın temel mesajlarının katılımcılar tarafından alımlandığını göstermektedir. Gelecek etkinliklere ilişkin talepler ise çeşitlidir ve katılımcıların kendi bölüm ve ilgi alanlarıyla doğrudan ilişkili konulara yönelmektedir. Diğer görüş ve öneriler bölümünde yapay zekâ alanında uygulamalı bir eğitim düzenlenmesi, staj olanaklarının artırılması ve konferansın düzenlendiği kurumla öğrencilere yönelik iş birliği olanaklarının geliştirilmesi önerilmiştir.

## 4. Tartışma ve Sonuç

Bulgular, Bordo Mavi İletişim Konferansının katılımcılar tarafından orta düzeyin üzerinde değerlendirildiğini göstermektedir. Konuşmacının anlatımının anlaşılır bulunması, soru-cevap bölümünün en faydalı bölüm olarak öne çıkması ve kriz ile itibar yönetimine ilişkin mesajların akılda kalması, konferansın içerik bakımından amacına ulaştığına işaret etmektedir. Katılımcıların büyük çoğunluğunun benzer etkinliklere yeniden katılmak istemesi de bu tür etkinliklere yönelik ilginin sürdüğünü göstermektedir.

Bununla birlikte, genel memnuniyete ilişkin yanıtların orta puan çevresinde yoğunlaşması, konferansın katılımcıların önemli bir bölümü için beklentilerini tam olarak karşılamadığını düşündürmektedir. Çapraz tablo bulguları bu durumun olası bir açıklamasını sunmaktadır: konferans içeriğini kendi kariyer hedefleriyle ilişkilendirebilen katılımcıların memnuniyeti belirgin biçimde daha yüksektir. Spor iletişimi odaklı bir konferansın, farklı ilgi alanlarına sahip öğrencilerin tamamına aynı ölçüde hitap etmesi beklenmemelidir. Gelecek etkinliklere ilişkin taleplerin çeşitliliği de bu yorumu desteklemektedir.

Duyuru ve organizasyona ilişkin görece düşük değerlendirme, etkinliğin içeriğinden bağımsız olarak geliştirilmesi gereken bir alana işaret etmektedir. Güvenirlik analizinde bu maddenin ölçeğin geri kalanından görece ayrışması da organizasyonel boyutun ayrı bir gösterge olarak izlenmesi gerektiğini göstermektedir. Ayrıca katılımcıların dörtte birinden fazlasının (%28,0) süreyi çok uzun bulması, konferansın sunum bölümünün kısaltılarak katılımcıların en faydalı bulduğu soru-cevap bölümüne daha fazla zaman ayrılabileceğini düşündürmektedir.

Sonuç olarak konferans, içerik ve konuşmacı bakımından olumlu, organizasyon ve biçim bakımından ise geliştirilebilir olarak değerlendirilmiştir.

## 5. Öneriler

1. **Etkileşimli biçim:** Sunum bölümünün kısaltılması ve katılımcıların en faydalı bulduğu soru-cevap bölümüne daha fazla zaman ayrılması önerilmektedir.
2. **Duyuru ve organizasyon:** Etkinlik duyurularının daha erken ve birden fazla kanal üzerinden yapılması, etkinliğin içeriği, süresi ve konuşmacısına ilişkin bilgilerin duyuruda açıkça belirtilmesi önerilmektedir.
3. **Konu çeşitliliği:** Yıl içi etkinlik planlamasında farklı bölüm ve ilgi alanlarını kapsayan bir denge gözetilmesi; halkla ilişkiler ve reklamcılık, dijital medya ve yapay zekâ, gazetecilik, sinema ve fotoğrafçılık alanlarında etkinlikler düzenlenmesi önerilmektedir.

4. **Kariyer bağlantısı:** Konferanslarda ilgili alandaki kariyer yolları, staj olanakları ve mesleğe giriş süreçlerine ilişkin somut bilgilere yer verilmesi önerilmektedir.
5. **Uygulamalı etkinlikler:** Konferansların yapay zekâ gibi alanlarda uygulamalı atölye çalışmalarıyla desteklenmesi önerilmektedir.
6. **Kurumsal iş birlikleri:** Konferans düzenlenen kurumlarla staj ve öğrenci katılımına yönelik iş birliği olanaklarının değerlendirilmesi önerilmektedir.
7. **Ölçme ve değerlendirme:** Etkinliğe katılan öğrenci sayısının kayıt altına alınması ve aynı anket maddelerinin sonraki etkinliklerde de kullanılarak karşılaştırma yapılması önerilmektedir.

## 6. Sınırlılıklar

Bu değerlendirmenin bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Birincisi, örneklem büyüklüğü (n= 25) sınırlıdır ve katılımcıların büyük çoğunluğu tek bir bölümden oluşmaktadır; bu nedenle bulgular tüm öğrencilere genellenemez. İkincisi, etkinliğe katılan toplam öğrenci sayısı kayıt altına alınmadığından yanıt oranı hesaplanamamıştır. Üçüncüsü, ölçek üç maddeden oluşmaktadır; az sayıda maddeyle hesaplanan iç tutarlılık katsayısı temkinle yorumlanmalıdır. Dördüncüsü, alt gruplara ilişkin karşılaştırmalar betimsel düzeydedir ve istatistiksel anlamlılık testine tabi tutulmamıştır. Son olarak, anketin gönüllülük esasına dayanması nedeniyle olası bir yanıt verme yanlılığı göz ardı edilmemelidir.