2026-2027 Akademik Yılı Oryantasyon Programı Değerlendirme Raporu

Veri toplama tarihi: 12–14 Ekim 2026

Özet

Bu rapor, Fakültemizde 2026-2027 akademik yılı başında düzenlenen oryantasyon programına ilişkin öğrenci değerlendirmelerini sunmaktadır. Veriler, 12-14 Ekim 2026 tarihleri arasında çevrim içi olarak uygulanan değerlendirme anketiyle toplanmıştır (n= 44). Anket; programın geneline, öğrencilerin Fakülteye uyumuna katkısına ve yedi konu başlığının yararlılığına ilişkin beşli derecelendirme maddeleri ile danışmanlık, uygulama birimleri, sunumlar ve program süresine ilişkin kategorik maddeler ve açık uçlu sorulardan oluşmaktadır. Nicel veriler frekans, yüzde ve aritmetik ortalama ile, nitel veriler ise tematik içerik analiziyle çözümlenmiştir. Katılımcıların %84,1'i programı "iyi" ya da "çok iyi" olarak değerlendirmiştir (M= 4,00). Buna karşın programın uyuma katkısı daha düşük düzeyde değerlendirilmiştir (M= 3,64; %65,9). Konu başlıklarının tamamı katılımcıların en az %73'ü tarafından yararlı bulunmuş, en düşük değerlendirme fakülte ve bölüm tanıtımı başlığında gözlenmiştir (M= 3,89). Katılımcıların %65,9'u uygulama birimlerinde yer almak istediğini belirtmiştir. Rapor, bulgulardan hareketle programın bilgilendirmeden uyuma geçişini güçlendirmeye yönelik öneriler sunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Oryantasyon, Öğrenci Uyumu, Akademik Danışmanlık, Program Değerlendirme

1. Giriş

Oryantasyon programları, yükseköğretime yeni başlayan öğrencilerin kurumun akademik ve idari işleyişini tanımalarına, kampüs olanaklarından haberdar olmalarına ve akademik çevreye uyum sağlamalarına destek olan temel uygulamalar arasında yer almaktadır. Fakültemiz, her akademik yılın başında yeni öğrencilere yönelik oryantasyon programı düzenlemekte ve programın etkililiğini öğrenci geri bildirimleriyle değerlendirmektedir.

Bu raporun amacı, 2026-2027 akademik yılı oryantasyon programının katılımcılar tarafından nasıl değerlendirildiğini ortaya koymak ve sonraki programların planlanmasına yönelik kanıta dayalı öneriler geliştirmektir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Katılımcılar programı genel olarak ve Fakülteye uyumlarına katkısı bakımından nasıl değerlendirmektedir?
2. Programdaki konu başlıkları ne ölçüde yararlı bulunmuştur?
3. Katılımcıların akademik danışmanlık, uygulama birimleri, sunumlar ve program süresine ilişkin görüşleri nelerdir?
4. Değerlendirmeler bölümlere göre farklılaşmakta mıdır?
5. Katılımcıların açık uçlu görüş ve beklentileri hangi temalar etrafında yoğunlaşmaktadır?

2. Yöntem

2.1. Veri Toplama Aracı

Veriler, Google Forms aracılığıyla uygulanan çevrim içi değerlendirme anketiyle toplanmıştır. Anket dört bölümden oluşmaktadır:

- **Genel değerlendirme maddeleri:** Programın genel olarak değerlendirilmesi ve programın Fakülteye uyuma katkısı. Maddeler beşli derecelendirme ölçeğiyle yöneltilmiştir.
- **Konu başlıklarının yararlılığı:** Programda yer alan yedi konu başlığının yararlılığı, 1 (Hiç yararlı değil) ile 5 (Çok yararlı) arasında puanlanmıştır.
- **Kategorik maddeler:** Akademik danışmana ilişkin bilgi, uygulama birimlerinde yer alma isteği, sunumların anlaşılırlığı ve program süresinin uygunluğu.
- **Açık uçlu sorular:** Programda eksik bulunan yönler ve Fakülteden beklenen etkinlikler.

2.2. Katılımcılar

Çalışma grubunu, anketi gönüllülük esasına göre yanıtlayan 44 öğrenci oluşturmaktadır. Ankette kimlik bilgisi istenmemiş, yanıtlar anonim olarak değerlendirilmiştir. Katılımcıların bölümlere göre dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

2.3. Verilerin Analizi

Beşli derecelendirme maddeleri için aritmetik ortalama (M) ve olumlu yanıt oranı hesaplanmıştır. Ortalamalar 1 (en olumsuz) ile 5 (en olumlu) arasında hesaplanmış ve şu aralıklara göre yorumlanmıştır: 1,00–1,80 çok düşük; 1,81–2,60 düşük; 2,61–3,40 orta; 3,41–4,20 yüksek; 4,21–5,00 çok yüksek. Yanıtlar ayrıca ölçeğin üst iki seçeneği "olumlu", orta seçeneği "orta" ve alt iki seçeneği "olumsuz" olarak birleştirilerek özetlenmiştir. Kategorik maddeler frekans (f) ve yüzde (%) ile sunulmuştur. Bölümler arası karşılaştırma, yeterli sayıda yanıt alınan iki bölüm için betimsel düzeyde yapılmıştır. Açık uçlu yanıtlar tematik içerik analizine tabi tutulmuştur.

Bu değerlendirmede analizler madde düzeyinde özetlenmiş veriler üzerinden yürütülmüştür. Standart sapma ve Cronbach alfa gibi bireysel yanıt düzeyinde varyans ve kovaryans hesaplaması gerektiren istatistikler bu nedenle raporlanmamıştır. Konu başlıklarına ilişkin yedi madde ayrı ayrı yorumlanmış, bu maddelerden bir toplam puan oluşturulmamıştır.

3. Bulgular

3.1. Katılımcıların Dağılımı

Tablo 1. *Katılımcıların bölümlere göre dağılımı*

Bölüm	f	%
Halkla İlişkiler ve Reklamcılık	26	59,1
Radyo, Televizyon ve Sinema	16	36,4
Gazetecilik	2	4,5
Toplam	44	100,0

Katılımcıların yarıdan fazlası Halkla İlişkiler ve Reklamcılık bölümü öğrencilerinden oluşmaktadır. Gazetecilik bölümünden iki yanıt alındığından bu bölüme ilişkin ayrı bir değerlendirme yapılmamış, söz konusu yanıtlar genel değerlendirmeye dâhil edilmiştir.

3.2. Genel Değerlendirme ve Uyuma Katkı

Tablo 2. *Programın genel değerlendirmesi ve uyuma katkısı (n = 44)*

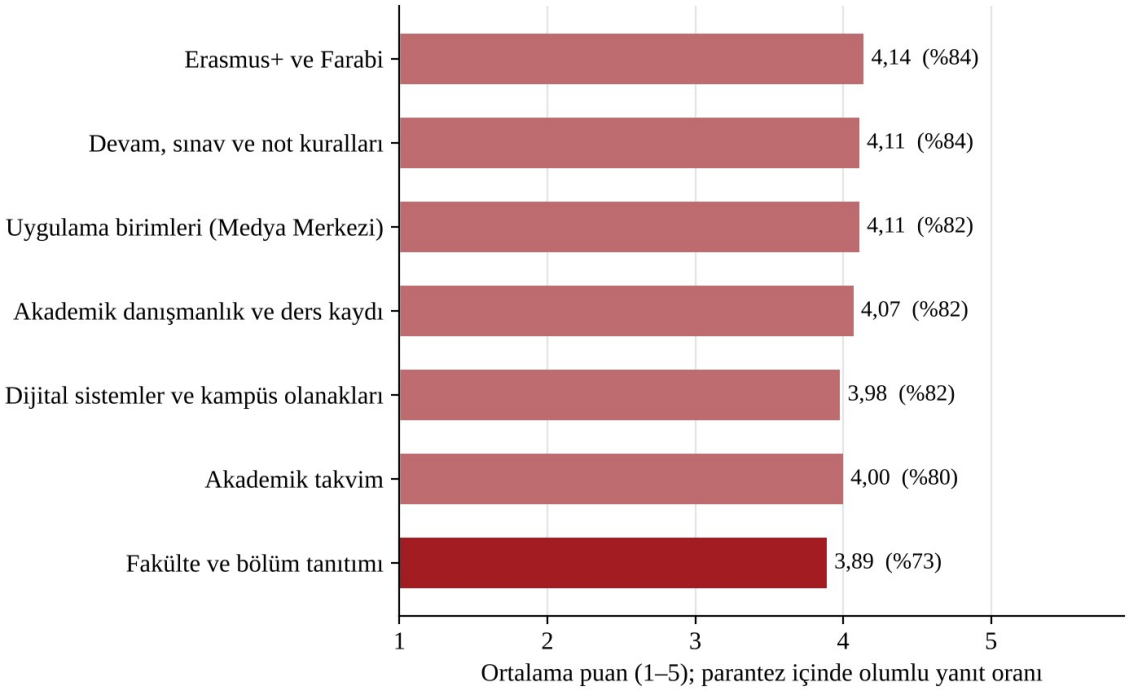
Madde	Olumlu f (%)	Orta f (%)	Olumsuz f (%)	M
Programın genel değerlendirmesi	37 (84,1)	6 (13,6)	1 (2,3)	4,00
Programın Fakülteye uyuma katkısı	29 (65,9)	10 (22,7)	5 (11,4)	3,64

Not. "Olumlu" kategorisi "İyi/Çok iyi" ya da "Yardımcı oldu/Çok yardımcı oldu"; "Orta" kategorisi "Orta" ya da "Kısmen"; "Olumsuz" kategorisi ölçeğin en alt iki seçeneğini kapsamaktadır.

Program genel olarak yüksek düzeyde olumlu değerlendirilmiştir (M= 4,00). Programın uyuma katkısına ilişkin ortalama ise daha düşüktür (M= 3,64); katılımcıların yaklaşık üçte biri programın uyum sürecine kısmen katkı sağladığını ya da katkı sağlamadığını belirtmiştir. Bu iki madde arasındaki 0,36 puanlık fark, programın bilgilendirme işlevini büyük ölçüde yerine getirdiğini, ancak uyum sürecine katkısının güçlendirilebileceğini göstermektedir.

3.3. Konu Başlıklarının Yararlılığı

Şekil 1. *Konu başlıklarının yararlılığına ilişkin ortalama puanlar (n = 44)*



Not. Olumlu yanıt oranı, ilgili başlığı "Yararlı" ya da "Çok yararlı" olarak değerlendiren katılımcıların oranını göstermektedir.

Şekil 1'de görüldüğü üzere programdaki yedi konu başlığının tamamı katılımcıların en az %73'ü tarafından yararlı bulunmuştur. Başlıklara ilişkin ortalamalar 3,89 ile 4,14 arasında

değişmekte olup tamamı “yüksek” düzeydedir; başlıklar arası farklar sınırlıdır. En yüksek ortalama Erasmus+ ve Farabi değişim programları başlığında (M= 4,14), en düşük ortalama ise fakülte ve bölüm tanıtımı başlığında (M= 3,89; %72,7) gözlenmiştir. Fakülte ve bölüm tanıtımı başlığını 12 katılımcı “orta” ya da “az yararlı” olarak değerlendirmiştir. “Hiç yararlı değil” yanıtları her başlıkta 0 ile 2 arasında kalmıştır.

3.4. Akademik Danışmanlık, Uygulama Birimleri, Sunumlar ve Program Süresi

Tablo 3. *Kategorik maddelere ilişkin bulgular (n= 44)*

Madde	Yanıt dağılımı f (%)
Akademik danışmanını ve ona nasıl ulaşacağını bilme	Evet 34 (77,3) · Kısmen 7 (15,9) · Hayır 3 (6,8)
Uygulama birimlerinde yer alma isteği	Evet 29 (65,9) · Belki 13 (29,5) · Hayır 2 (4,5)
Sunumların anlaşılır ve iyi düzenlenmiş olması	Katılıyor 38 (86,4) · Kararsız 5 (11,4) · Katılmıyor 1 (2,3)
Programın süresi	Uygun 37 (84,1) · Çok uzun 5 (11,4) · Çok kısa 2 (4,5)

Katılımcıların büyük çoğunluğu akademik danışmanını bildiğini (%77,3), sunumları anlaşılır bulduğunu (%86,4) ve program süresini uygun bulduğunu (%84,1) belirtmiştir. Uygulama birimlerine yönelik ilgi de yüksektir: katılımcıların %65,92u bu birimlerde yer almak istediğini, %29,5’i ise bunu değerlendirebileceğini ifade etmiştir. Akademik danışmanını bilmeyen ya da kısmen bilen 10 katılımcının sekizi Halkla İlişkiler ve Reklamcılık bölümü öğrencisidir.

3.5. Bölümlere Göre Karşılaştırma

Tablo 4. *Değerlendirmelerin bölümlere göre karşılaştırılması*

Gösterge	Halkla İlişkiler ve Reklamcılık (n = 26)	Radyo, Televizyon ve Sinema (n = 16)
Genel değerlendirme (M)	4,00	4,00
Uyuma katkı (M)	3,73	3,50
Sunumların anlaşılırlığı (M)	4,00	4,19
Danışmanını bilen (%)	69	88
Uygulama birimlerine ilgi (%)	62	69
Süreyi uygun bulan (%)	88	75

İki bölüm arasındaki farklar genel olarak sınırlıdır. En belirgin ayrışma danışman bilgisi ve uyuma katkı göstergelerinde görülmektedir. Halkla İlişkiler ve Reklamcılık bölümünde danışmanını tam olarak bilmeyen öğrencilerin oranı (%31) dikkat çekmektedir. Radyo, Televizyon ve Sinema bölümünde ise programın uyuma katkısına ilişkin ortalama görece düşüktür, süreye ilişkin görüşler ise farklılaşmaktadır (iki katılımcı programı çok uzun, iki katılımcı çok kısa bulmuştur). Bu bölümde en düşük ortalama fakülte ve bölüm tanıtımı başlığında gözlenmiştir (M= 3,81). Bölüm alt gruplarındaki katılımcı sayılarının sınırlı olması nedeniyle bu farklar betimsel düzeyde yorumlanmalıdır.

3.6. Açık Uçlu Yanıtlara İlişkin Bulgular

Açık uçlu soruların önemli bir bölümü boş bırakılmış ya da "yok" şeklinde yanıtlanmıştır. Somut görüş içeren yanıtlar sayıca sınırlı olmakla birlikte birbiriyle tutarlıdır.

Tablo 5. *Programda eksik bulunan yönlere ilişkin temalar*

Tema	f
Uygulamalı derslerin, ekipmanın ve uygulama olanaklarının ayrıntılı tanıtımı	2
Bilgilerin daha ayrıntılı ve anlaşılır biçimde aktarılması	1
Bölümün sunduğu kariyer olanaklarının tanıtımı	1
Programın dönemin başında, daha erken bir tarihte düzenlenmesi	1
Programın düzenlendiği mekânın konumu	1

Not. 44 yanıttan altısı somut görüş içermektedir.

Tablo 6. *Fakülteden beklenen etkinliklere ilişkin temalar*

Tema	Örnek görüş	f
Uygulamalı, sektöre ve kariyere yönelik etkinlikler	İş hayatına hazırlayan, sektöre yönelik uygulamalı etkinlikler	7
Uygulama birimlerinde ve medya üretiminde yer alma	Haber merkezi, radyo ve ajans çalışmalarına katılım; etkinliklerin sosyal medyada duyurulması	2
Kültür ve sanat etkinlikleri	Tiyatro, konser, söyleşi	2
Genel nitelikte beklentiler	Eğlenceli ve öğretici etkinlikler	4

Not. Bu soruya verilen 23 yanıttan 15'i içerik bakımından değerlendirilebilir niteliktedir.

Açık uçlu yanıtlarda en sık dile getirilen beklenti, uygulamalı derslerin, ekipmanın ve sektöre yönelik olanakların daha somut biçimde tanıtılması ve uygulamalı, kariyer odaklı etkinliklerin düzenlenmesidir. Bu bulgu, uygulama birimlerine yönelik yüksek ilgiyle tutarlıdır.

4. Tartışma ve Sonuç

Bulgular, 2026–2027 akademik yılı oryantasyon programının katılımcılar tarafından genel olarak olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Konu başlıklarının tamamının yüksek düzeyde yararlı bulunması, sunumların anlaşılır bulunması ve program süresinin büyük ölçüde uygun görülmesi, programın bilgilendirme işlevini başarıyla yerine getirdiğine işaret etmektedir.

Bununla birlikte, programın genel değerlendirmesi (M= 4,00) ile uyuma katkısı (M= 3,64) arasındaki fark, bilgilendirmenin uyum sürecine tam olarak yansımadığını düşündürmektedir. Oryantasyonun ağırlıklı olarak sunum temelli yapısı, öğrencilerin bilgiye erişimini sağlamakla birlikte, akademik çevreyle etkileşim kurma ve aidiyet geliştirme süreçlerini sınırlı ölçüde desteklemiş olabilir. Fakülte ve bölüm tanıtımı başlığının görece düşük değerlendirilmesi ve açık uçlu yanıtlarda uygulama olanaklarının somut tanıtımına yönelik taleplerin öne çıkması da bu yorumla örtüşmektedir.

Uygulama birimlerine yönelik yüksek ilgi, Fakültemiz açısından önemli bir fırsat niteliğindedir. Bu ilginin program sonrasında somut katılım olanaklarına dönüştürülmesi, öğrencilerin uyum sürecine de katkı sağlayabilecektir.

Sonuç olarak program amacına büyük ölçüde ulaşmıştır. Sonraki programlarda öncelikli gelişim alanları, programın uyum sürecine katkısının etkileşime dayalı etkinliklerle güçlendirilmesi, uygulama olanaklarının somut biçimde tanıtılması ve akademik danışmanlık bilgisinin tüm öğrencilere ulaştırılmasıdır.

5. Öneriler

1. **Bilgilendirmeden uyuma geçiş:** Programa danışmanlarla küçük grup görüşmeleri, kampüs ve stüdyo turları gibi etkileşime dayalı bölümlerin eklenmesi önerilmektedir.
2. **Uygulama olanaklarının somut tanıtımı:** Öğrencilerin en çok talep ettiği konu olan Medya Merkezi, stüdyolar ve ekipman için kısa gösterimler ya da yerinde tanıtımlar yapılması önerilmektedir.
3. **Danışmanlık bilgisinin güçlendirilmesi:** Program sonunda her öğrenciye akademik danışmanının adını ve iletişim bilgilerini içeren bir bilgilendirme iletilmesi önerilmektedir.
4. **Uygulama birimlerine yönelik ilginin değerlendirilmesi:** Birimlerde yer almak isteyen ya da bunu değerlendirebileceğini belirten öğrenciler için ilk dönemde başvuru süreci başlatılması veya tanışma toplantısı düzenlenmesi önerilmektedir.
5. **Zamanlama ve mekân:** Oryantasyonun dönemin ilk günlerinde ve kolay erişilebilir bir mekânda düzenlenmesi önerilmektedir.
6. **Etkinlik planlaması:** Yıl içi etkinlik planlamasında sektör söyleşilerine ve uygulamalı atölyelere öncelik verilmesi, kültür ve sanat etkinliklerinin tamamlayıcı nitelikte programa eklenmesi önerilmektedir.

6. Sınırlılıklar

Bu değerlendirmenin bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Birincisi, oryantasyona katılan toplam öğrenci sayısı kayıt altına alınmadığından yanıt oranı hesaplanamamıştır. İkincisi, katılımcıların bölümlere göre dağılımı dengeli değildir ve Gazetecilik bölümünden alınan yanıt sayısı ayrı bir değerlendirme yapılmasına olanak vermemektedir; bölümler arası karşılaştırmalar da betimsel düzeyde kalmaktadır. Üçüncüsü, analizler madde düzeyinde özetlenmiş veriler üzerinden yürütüldüğünden standart sapma ve iç tutarlılık katsayısı raporlanamamıştır. Son olarak, anketin gönüllülük esasına dayanması nedeniyle olası bir yanıt verme yanlılığı göz ardı edilmemelidir.